

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 22**

STAROSTA MĚSTSKÉ ČÁSTI

Tomáš Kaněra

Vaše značka :
MHMP 1895876/2023
S-MHMP 768351/2023

Naše značka :
P22 15850/2023 SEK1 05

V Praze – Uhřetěvesi :
22. listopadu 2023

Věc: Vyjádření k Zápisu z 1. dílčího přezkoumání hospodaření městské části Praha 22

Tímto se kontrolovaná osoba, Úřad městské části Praha 22, se sídlem Nové náměstí 1250, Praha 114 (dále jen jako „MČ“), vyjadřuje k zápisu z 1. dílčího přezkoumání hospodaření městské části Praha 22 (dále jen jako „Zápis“), provedeného dle ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávních celků a dobrovolných svazků obcí.

1. Využití osobního automobilu – nedostatek ve smyslu ust. § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

V části B. zápisu kontrolní skupina dovodila nedostatky ve vedení knihy jízd k osobním automobilům, které byly využívány ke služebním účelům. V zápisu je uvedeno, že dle sdělení MČ nebyly užívány k soukromým účelům, přičemž kontrolou denních záznamů o provozu vozidel u dopravních prostředků mělo být zjištěno, že ne vždy byl záznam v knize jízd průkazný.

Pochybení bylo shledáno v nedoložení cestovního příkazu pro služební cesty (České Budějovice dne 9.7.2023, Tábor 27.5.2023 a Rokytnice 22.1.2023), neuvedení, zda se jednalo o soukromou či služební cestu a účelu cesty, dále pak v nesrovnalostech v knize jízd.

K prvnímu z tvrzených pochybení poukazujeme na skutečnost, že Směrnice ÚMČ č. 1/2014 ani žádné zákonné ustanovení povinnost vystavit cestovní příkaz nestanovuje a k tvrzeným nedostatkům tak došlo plněním této směrnice a rovněž nepochybně v důsledku zavedené praxe, jež nebyla nikdy v minulosti kontrolní skupinou v rámci přezkumu hospodaření MČ nikterak namítána, ačkoliv doposud docházelo k vedení knihy jízd v neúplném rozsahu. Rovněž skutečnost, že nebyly vyplaceny cestovní náhrady, není relevantní, když takovým jednáním nebyla MČ nikterak poškozena.

K neuvedení, zda se jednalo o soukromou či služební cestu bylo kontrolní skupině v rámci přezkoumání hospodaření sděleno, že se jednalo výhradně o cesty služební, přičemž tato informace je rovněž součástí Zápisu.

Konečně pak k tvrzenému rozporu, když mělo být ze stavu tachometru (254 206 km při započetí cesty a 254 351 km při jejím zakončení) zřejmé, že v rámci pracovní cesty „Praha 1 + MHMP mělo být najeto 145 km, uvádíme, že z knihy jízd je bezesporu patrné, že došlo pouze k záměně řádků, když cesta vozidlem uváděná jako „Praha 6“ započala na stavu tachometru 254 206 km a byla ukončena na stavu 254 272 km (tj. najeto 66 km), přičemž dle aplikace Waze je jedna cesta mezi ÚMČ P22 a ÚMČ P6 vzdálená 28 km. A cesta uváděná jako „Praha 1 + MHMP“ byla započata za stavu tachometru 254 272 km a ukončena za stavu 254 351 km (tj. najeto 79 km), přičemž dle aplikace Waze je jedna cesta mezi ÚMČ P22 a MHMP v ul. Jungmannova vzdálena 20 km a jedna cesta mezi ÚMČ P22 a ul. Na Příkopě vzdálená 19 km. Délka všech uváděných jízd je tak adekvátní svému cíli zaznamenanému v knize jízd.

K tomuto „nedostatku“ pak uvádíme, že nebyl kontrolní skupinou v průběhu kontroly, ani při závěrečném projednání, dotazován.

Ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb. přijala MČ opatření k nápravě nedostatků, a to následující:

Pro případy, kdy bylo vozidlo bezplatně poskytnuto starostovi či dalším zaměstnancům Úřadu městské části Praha 22, a tyto jej využili pro služební účely, avšak bez cestovního příkazu či bez řádného vyplnění účelu cesty v knize jízd, učinila MČ nápravu tak, aby naplňovala požadavky § 6 odst. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a k příjmu osoby využívající služební vozidlo pro účel, jenž není doložen cestovním příkazem, byla připočtena částka ve výši 1 % vstupní ceny vozidla za každý i započatý měsíc, ve kterém se vozidlo takto zaměstnanci poskytlo a uhrazeny byly rovněž pohonné hmoty. Pokud tedy bylo vozidlo bezplatně poskytnuto starostovi či dalším zaměstnancům Úřadu městské části Praha 22 a tyto jej využili bez cestovního příkazu, bylo toto pochybení zcela vypořádáno.

Bude-li zaměstnanci poskytnuto vozidlo, jehož využití nebude detailně zdokumentováno, podloženo cestovním příkazem a zaznamenáno do knihy jízd alespoň v rozsahu pokynu Generálního finančního ředitelství D-22, tj. v rozsahu uvedení data, času odjezdu a příjezdu, destinaci, účelu, počtu ujetých kilometrů, bezpečnostní přestávky, údaj o čerpání pohonných hmot, bude taková cesta následně vyhodnocena jako využití k soukromým účelům, přičemž zaměstnanec je povinen hradit pohonné hmoty a k jeho příjmu pro účely výpočtu daně z příjmu bude přičtena částka odpovídající 1 % vstupní ceny vozidla za každý i započatý měsíc, ve kterém se vozidlo zaměstnanci takto poskytlo.

Uvedené bylo uloženo vedoucím odborům a radním Příkazem starosty č. 1/2023, jímž uložil zajistit důsledné dodržování platných právních předpisů a vnitřních předpisů při dalším využívání osobních automobilů ke služebním účelům a zároveň zabezpečit v oblasti využívání osobních automobilů ke služebním účelům součinnost s odborem ekonomickým (předávání písemných podkladů), aby byla zajištěna správnost účtování souvisejících nákladů.

Závěrem k bodu 1. uvádíme, že výběr posuzovaného vzorku vzbuzuje pochybnosti o nestrannosti kontrolní skupiny, když z množství případů využití vozidel ke služebním jízdám mimo hlavní město Prahu, kdy nedošlo k vystavení cestovního příkazu, je poukazováno výhradně na pochybení starosty a vedoucího úřadu.

2. Odvod daně z přidané hodnoty – nedostatek ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

V části B. zápisu kontrolní skupina dovodila nedostatky v obsahu kupních smluv na prodeje pozemků, když dle § 29 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, musí obsahovat náležitosti daňového dokladu, a tedy i základ daně, sazbu daně a výši daně.

Ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb. přijala MČ opatření k nápravě nedostatků, a to následující:

Vzhledem k tomu, že kontrolní skupinou byl k tomu kompetentní zaměstnanec ekonomického odboru Úřadu městské části Praha 22 vyzván k oslovení daňového poradce pro posouzení daňové povinnosti uvedených transakcí, kdy daňová povinnost závisela na době kolaudace stavby stojící na převáděném pozemku a dále pak na účelu využití nemovitosti, byla situace komplexně posouzena daňovým poradcem a v návaznosti na to došlo k podání opravného daňového přiznání ve vztahu k částce 481.960,- Kč.

Vzhledem k tomu nadále nehrozí riziko dodatečného vyměření daně z přidané hodnoty podle zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, v případě odvodu DPH v nesprávné výši.

Zároveň byla učiněna náprava ve smyslu preventivního opatření, a to Příkazem starosty městské části č. 1/2023, stanovující příkaz vedoucímu odboru správy majetku ve smyslu zajištění, aby byla v kupních smlouvách uváděna výše DPH nebo informace o osvobození od DPH a dále zajistit, aby smlouvy

obsahovaly náležitosti dle § 29 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

3. K nakládání a hospodaření s majetkem ve vztahu k výstavbě Polyfunkčního domu Pitkovice – nedostatek ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

Dle Zápisu shledala kontrolní skupina nedostatky v konání MČ v případě výstavby Polyfunkčního domu Pitkovice.

V Zápisu je shrnut vývoj situace, kdy zhotovitel stavby skončil v insolvenčním řízení, byl vypracován posudek na posouzení stavu rozestavěného objektu, byly zjištěny vady a posouzeno, že hlavní příčinou vzniku škod bylo neodborné zajištění stavby dodavatelem v průběhu její realizace. Právě na základě závěru k tomu kompetentní osoby došlo k odstranění rozestavěné části stavby – ocelové konstrukce. Kontrolující osoba dále v Zápisu konstatuje, že vymožení pohledávky uplatněné v insolvenčním řízení je vzhledem k úpadku zhotovitele velmi nejisté. Uvedené závěry kontrolní skupiny MČ nerozporuje, považuje svůj dosavadní postup za zcela legitimní a transparentní a s ohledem na závěr kontrolní skupiny, která v něm neshledala pochybení, rovněž za správný.

Kontrolní skupina však ve vztahu k činnosti MČ v roce 2023 v této věci v Zápisu konstatuje pochybení v podobě nedodržení čl. V Smlouvy o dílo, týkající se bankovní záruky. Dle uvedeného článku měl zhotovitel poskytnout objednateli (MČ) bankovní záruku za řádné dokončení díla a tuto měla mít MČ v držení po celou dobu provádění díla, přesto bankovní záruka byla sjednána s datem platnosti do 22.10.2021, následně prodloužena do 27.2.2022 a druhá s datem platnosti do 22.8.2022. Kontrolní skupina přitom dovozuje pochybení MČ, když v době ukončení smlouvy o dílo z důvodu insolvence zhotovitele byly obě tyto bankovní záruky ukončeny.

MČ k tomuto předně konstatuje, že důvod uvedených skutečností nebyl kontrolní skupinou dotazován. V opačném případě by bylo sděleno a doloženo, že vzhledem k porušení uvedeného článku zhotovitelem byla uplatněna smluvní pokuta pro nesplnění požadavku na bankovní záruku, neboť po uzavření dodatku č. 2 Smlouvy, jímž byla cena díla navýšena, již nedošlo k navýšení bankovní záruky, protože byla porušena povinnost zhotovitele plynoucí z čl. V smlouvy o dílo, tj. že bankovní záruka neodpovídala min. 5 % ceny díla bez DPH. Pro tyto účely byla sjednána smluvní pokuta ve výši 50.000,- Kč za každý započatý den prodlení s poskytnutím záruky. Dodatek č. 2 smlouvy o dílo byl uzavřen dne 4.2.2022, od tohoto dne byla smluvní pokuta vypočtena a v plné výši byla uplatněna v insolvenčním řízení.¹

¹ MČ nejdříve dne 8. 8. 2022 uplatnila vůči zhotoviteli nárok na úhradu smluvní pokuty ve výši 50.000,- Kč a každý den prodlení s poskytnutím bankovní záruky v souladu se Smlouvou a dále z titulu smluvní pokuty částku 1.699.877,61 Kč odpovídající 0,05% z ceny Díla za každý den prodlení, když se Dlužník dostal do prodlení se lhůtami k provedení Díla či jeho částí, resp. do prodlení s termínem uvedeným v harmonogramu plnění, přičemž ke dni 4. 8. 2022 činilo toto prodlení 38 dnů.

Uvedená výše smluvní pokuty je tvořena nároky na úhradu smluvní pokuty dle čl. V.9 Smlouvy a IX.1 Smlouvy. Čl. V.9 Smlouvy stanoví, že „Nepředloží-li Zhotovitel záruční listiny (Bankovní záruku nebo Bankovní záruku platnou po celou dobu záruční doby) dle této smlouvy nebo předá Objednateli záruční listiny odporující ujednáním této smlouvy, bude taková skutečnost považována za podstatné porušení smlouvy. Zhotovitel je v takovém případě povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 50.000 Kč za každý i započatý den prodlení s předložením Bankovní záruky nebo Bankovní záruky platné po celou dobu záruční doby. Smluvní pokuta bude Zhotovitelem Objednateli vyplacena do 15 kalendářních dnů ode dne vzniku nároku na tuto smluvní pokutu, s tím, že odpovědnost za vady v záruční době tímto zůstává nedotčena.“ Vzhledem k tomu, že zhotovitelem poskytnutá bankovní záruka, vystavená Českou spořitelnou a.s., dne 31.3.2021, nesplňovala požadavky smlouvy o dílo, když nebyla navýšena po uzavření dodatku č. 2 Smlouvy o dílo a následně nebyla po jejím čerpání ze dne 23.8.2022 nahrazena v souladu s čl. V.6 novou záruční listinou, uplatnila MČ v souladu s čl. V.9 smluvní pokutu ve výši odpovídající částce 50.000,- Kč za každý započatý den prodlení. Vzhledem k tomu, že poskytnutá bankovní záruka nesplňovala požadavky Smlouvy ke dni 4. 8. 2022 již 153 dnů, přičemž bere-li MČ v úvahu analogickou aplikaci lhůty pro její předložení dle čl. V.2. Smlouvy, byl zhotovitel v prodlení s jejím poskytnutím 123 dnů a MČ vznikl nárok na úhradu uvedené smluvní pokuty ve výši 6.150.000,- Kč (odpovídající smluvní pokutě 50.000,- Kč a

Ze strany MČ došlo opakovaně k výzvě zhotovitele k doplnění bankovní záruky, zároveň byl dne 14.7.2022 vznesen dotaz k bankovní záruce vůči České spořitelně a.s. a bankovní záruka byla ještě před jejím ukončením vůči České spořitelně a.s. uplatněna. Stalo se tak v době, kdy již bylo vyhláškou č.j. KSUL 74 INS 12709/2022-a-7 ze dne 2.8.2022 zahájeno insolvenčního řízení zhotovitele a prodloužení bankovní záruky tak bylo fakticky nemožné. MČ z opatrnosti s odstoupením od smlouvy vyčkala do prohlášení o úpadku zhotovitele, kdy zároveň po tuto dobu do odstoupení narůstala pohledávka MČ pro uplatnění v insolvenčním řízení. MČ si samozřejmě je a byla vědoma skutečnosti, že vymožení pohledávek vůči zhotoviteli v insolvenčním řízení je nejisté, činila však a nadále činí veškeré kroky efektivně tak, aby se nepřipravila o možnost vymožení svých pohledávek v co možná nejvyšší míře, přičemž za tímto účelem využila veškerých možných zákonných prostředků.

Kontrolní skupina v Zápisu dále konstatuje stav účtu 042 - Nedokončený dlouhodobý majetek a skutečnost, že se na místě stavby nacházela podle znaleckého posouzení pouze nekvalitně provedená základová deska, dále pak výši čerpané dotace. Konstatuje, že tyto informace mají vliv na hospodaření s veřejnými prostředky s ohledem na výši vynaložených prostředků a prostředků vynakládaných na právní služby a soudní výlohy související s vymáháním způsobené škody. Z konstatování uvedeného nelze dovodit, jakého pochybení by se MČ měla dopustit, když insolvenční řízení zhotovitele MČ nemohla ovlivnit ani předvídat (a případné nesrovnalosti v jeho výběru v rámci výběrového řízení podlimitní veřejné zakázky s označením „Polyfunkční dům Pitkovice“ je prošetřováno orgány PČR), a své kroky činí od počátku prodlení se zhotovením díla maximálně obezřetně a efektivně.

V návaznosti na upozornění kontrolní skupiny na rizika zmařené investice, nevhodného nakládání s majetkem hlavního města Prahy a případné soudní spory se zhotovitelem v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo a zaplacení zálohy, MČ sděluje, že vzhledem k tomu, že uvedené skutečnosti jsou předmětem prošetřování orgány Policie ČR, přičemž pochybení se jeví charakteru selhání jednotlivce, nelze přijmout konkrétní opatření, jimiž by bylo efektivně možné obdobnému selhání zcela předejít. Zároveň dodáváme, že vnitřní kontrolní systém způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů, je nastaven a jeho efektivní fungování bylo ověřeno právě zjištěním uvedeného pochybení, když předmětná zjištění nevzešla pouze ze závěrů kontrolní skupiny při přezkoumání hospodaření MČ za rok 2021, nýbrž byla zjištěna v rámci průběžné kontroly ve smyslu ust. § 27 zák. č. 320/2001 Sb.

S ohledem na uvedené k tomuto bodu, se neztotožňujeme s tvrzením, že nelze potvrdit, že MČ hospodařila s majetkem hlavního města Prahy v souladu s ust. § 35 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, podle kterého má být majetek hlavního města Prahy, svěřený MČ, mj. využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti, a musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. Především pak závěr nepoukazuje na žádné konkrétní pochybení vztahující se k účelnosti a hospodárnosti využití majetku, pouze konstatuje, že nelze potvrdit účelné a hospodárné využití majetku.

Zároveň poukazujeme na skutečnost, že Zápis v rozporu s § 6 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, neobsahuje informaci o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, ačkoliv

každý den prodlení) a dále v souladu s čl. IX. 1 Smlouvy z titulu smluvní pokuty částku 1.699,877,61 Kč odpovídající 0,05% z ceny Díla za každý den prodlení, když se zhotovitel dostal do prodlení se lhůtami k provedení Díla či jeho částí, resp. do prodlení s termínem uvedeným v harmonogramu plnění, přičemž ke dni 4. 8. 2022 činilo toto prodlení 38 dnů.

Vzhledem k tomu, že k výše uvedeným porušováním smlouvy docházelo ze strany zhotovitele i nadále a bankovní záruka, vystavená Českou spořitelnou a.s., dne 31.3.2021, nesplňovala požadavky smlouvy o dílo, když nebyla navýšena po uzavření dodatku č. 2 Smlouvy o dílo a následně nebyla po jejím čerpání ze dne 23.8.2022 nahrazena novou záruční listinou, uplatnila MČ následně společně s odstoupením od smlouvy smluvní pokutu ve výši odpovídající částce 50.000,- Kč za každý započatý den prodlení ode dne 5.8.2022 do 23.8.2022. Dne 23.8.2022 došlo k uplatnění práv z bankovní záruky, přičemž v souladu s čl. V.6 byl zhotovitel povinen po uplynutí 14-denní lhůty k doručení záruční listiny. V prodlení s jejím poskytnutím byl ode dne 6.9.2022 do dne 7.10.2022, kdy došlo k rozhodnutí o úpadku, tj. ve výši odpovídající 49 dnům prodlení. Smluvní pokuta z titulu nedostatků v poskytnutí bankovní záruce a následně její nedoplnění novou záruční listinou činí 2.450.000,-Kč.

kontrolní skupině bylo doloženo, že docházelo k protiprávnímu jednání, když bylo měněno znění zadávací dokumentace a smlouvy o dílo. V souladu s uvedeným zákonným ustanovením pak kontrolní skupina má písemně informovat příslušné zastupitelstvo či přinejmenším uvést, že byla o těchto pochybeních informována, neboť se jedná o informace pro kontrolní skupinu nové, neřešené v rámci přezkumu hospodaření za rok 2021. Pakliže se proto kontrolní skupina v Zápisu zabývá pochybením v souvislosti s bankovní zárukou, tedy záležitostí řešenou v rámci přezkumu hospodaření za rok 2021, tím spíše by mělo být zdůrazněno, že se nejednalo o pochybení jediné. Navzdory tomu se s těmito nezákonnými postupy předchozího vedení MČ kontrolní skupina v rámci kontroly hospodaření za rok 2021 nikterak nezabývala.

Ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb. přijala MČ opatření k nápravě nedostatků, a to následující:

Příkazem starosty č. 1/2023 bylo vedoucímu odboru kanceláře úřadu uloženo zajistit v rámci kontrolního vnitřního systému v roce 2023 průběžné plnění příkazu. Počínaje 1. 1. 2024 bude na základě změny organizačního řádu, provedeného usnesením RMČ P22 dne 25. 10. 2023, na Úřadu městské části Praha 22 zřízen úsek vnitřního auditu.

4. K porušení zákoníku práce a pravidel pro jmenování vedoucím úředníkem dle zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Pověření vedoucího úředníka výkonem funkce

V části C. Zápisu, nazvaného „Plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků“ je uvedeno upozornění pro MČ týkající se obsazení funkce vedoucího úřadu MČ (dále jen jako „Tajemník“), přičemž je uvedeno, že pověřit vedoucího úředníka výkonem funkce je možné ve výjimečných situacích, pouze po nezbytně nutnou dobu, než bude funkce řádně obsazena a s podmínkou, že výběrové řízení musí být vyhlášeno bezodkladně.

V první řadě poukazujeme na skutečnost, že upozornění nebylo předmětem ústního projednání za účasti konkrétního zaměstnance ani starosty MČ, protože k němu nemohlo MČ poskytnout patřičné vyjádření. V minulosti byly vždy nálezy a možná rizika v rámci ústního projednání probírána. Zároveň s ohledem na systematiku Zápisu dovozujeme, že se zřejmě nejedná o zjištění nedostatků shodně jako v bodech 1. až 3. tohoto vyjádření, protože MČ neplyne povinnost zajistit nápravu chyb a nedostatků.

Shora uvedené požadavky na pověření vedoucího úředníka výkonem funkce v zákoně zakotveny nejsou a ze Zápisu není zřejmé, z čeho jsou dovozeny, když je uveden obecný odkaz pouze na „některé právní názory“.

Jmenovat tajemníka přísluší v souladu s ust. § 104 ZHMP starostovi. Ustanovení dále stanoví, že „*není-li funkce tajemníka úřadu městské části zřízena, vykonává tuto funkci starosta městské části.*“ V případě MČ Praha 22 funkce Tajemníka zřízena je, ale nebyla obsazena. Za použití analogie (mimo jiné i zákona o obcích) vykonává v případě neustanovení tajemníka funkci starosta, protože je v takovém případě oprávněn pověřit úředníka výkonem činností, které vykonává tajemník, a které by jinak vykonával sám starosta MČ, přípustné.

Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 3. března 2014, sp. zn. 21 Cdo 164/2013, konstatoval (cit. právní věta): *Není-li v obci, kde je zřízena funkce tajemníka, tajemník ustanoven, ani zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ani zákon o úřednících nezakazují, aby starosta v rámci své pravomoci »pověřil« úředníka – zaměstnance obce – výkonem činností, které vykonává tajemník, a které by jinak vykonával sám.* Judikurní závěr o době nezbytné nehovoří a v posuzovaném případě došlo k pověření na dobu více než 8 měsíců, což nebylo soudem nikterak rozporováno.

Postup, kdy byl výkonem funkce tajemníka nebo vedoucího odboru pověřen zaměstnanec úřadu, uplatila MČ v minulosti opakovaně. V případě funkce tajemníka vykonával pověřený zaměstnanec tuto funkci v letech 2017 až 2019 bez vypsání výběrového řízení, v případě funkce vedoucího odboru pak je těchto případů více. Nejdelší pověření funkcí vedoucího odboru bez

vypsaneho výběrového řízení trvalo mezi lety 2013 až 2022. Navzdory tomu nebyla nikdy v minulosti MČ v této souvislosti upozorněna na možná pochybení. MČ také konstatuje, že tento postup je obvyklý i na jiných MČ a úřadech.

Kvalifikační požadavky

Zpráva dále uvádí, že zaměstnanec č. 2010 nesplňuje kvalifikační předpoklady. Tento závěr je pak kontrolní skupinou učiněn s odkazem na informaci, že se zaměstnanec neúčastnil vstupního vzdělávání nebo vzdělávání vedoucích úředníků.

Zákon klade na osobu vykonávající činnost vedoucího úřadu požadavky v podobě alespoň tří let výkonu veřejné funkce jakožto uvolněného člena zastupitelstva územního samosprávních celku nebo vedoucího zaměstnance, kdy toto zaměstnanec splňuje. Vzdělávání vedoucích úředníků dle § 27 zák. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků (dále jako „Zákon o úřednících“), má být ukončené nejdéle do dvou let od započetí výkonu funkce. Nelze proto dovodit, že by došlo k výkonu činnosti Tajemníka osobou nesplňující kvalifikační požadavky, když zaměstnanec byl pověřen výkonem činnosti dne 1.12.2022.

S ohledem na uvedené se nelze ztotožnit se závěrem, že dochází k porušování zákoníku práce či pravidel pro jmenování vedoucím úředníkem dle zákona o úřednících a zákona o hl. m. Praze a rovněž že zaměstnanec s osobním číslem 2010 nesplňuje kvalifikační předpoklady pro výkon činnosti, již byl pověřen.

5. K možnému zneužívání pracovní pozice Bc. Jany Kabilové, kontrolorky finančních kontrol MHMP, možným profesním pochybením, zneužívání pracovní doby k soukromým aktivitám a v důsledku toho potenciálnímu porušení principu nestranného rozhodování a neovlivnitelnosti zaměstnance MHMP.

Zneužívání pracovní pozice

V průběhu kontroly přezkoumání hospodaření MČ za rok 2021 a 2022 kontrolní skupinou MHMP bylo nezávisle na sobě starostovi a zaměstnanci pověřenému vedením úřadu MČ některými členy kontrolní skupiny sděleno, že se jich Bc. Jana Kabilová, která je zastupitelkou MČ Praha 22 a současně zaměstnankyní MHMP, oddělení finanční kontroly a přezkoumávání hospodaření městských částí, na pozici kontrolorka finančních kontrol, dotazovala na průběh kontroly a vznášela podněty k přezkoumání. Již souběh těchto pozic nasvědčuje, že by mohlo docházet ke střetu zájmů.

Tyto a další nové podněty byly následně, zcela nepochybně, promítnuty do průběhu přezkumu hospodaření MČ za rok 2023, když se kontrolované oblasti, resp. kontrolní „vzorky“ ze 100 % shodovaly s dlouhodobými podněty Bc. Jany Kabilové vznášenými pro kontroly činěné v rámci kontrolního či finančního výboru MČ či s námitkami uplatňovanými vůči radním, dále s podněty projednávanými v rámci kontrolního výboru či jednání zastupitelstva MČ zástupci STAN, tj. kolegy Bc. Kabilové s nimiž kandidovala na jedné stranické kandidátce, přičemž podezření posílilo rovněž užití zcela totožné argumentace členkami kontrolní skupiny.

Prokazatelně se přitom jednalo o kontrolované oblasti pověřené vedoucího úřadu, jeho odměňování a průběh výběrového řízení, nájemních smluv uzavíraných MČ (Bc. Jana Kabilová je nájemcem bytu ve

svěřené správě MČ), investiční akce Polyfunkčního domu Pitkovice a odstranění části stavby², odměny kronikáře a zastupitele Ing. Kliča³ a další.

Dne 25.10.2023 požádala Bc. Jana Kabilová ÚMČ Praha 22 o poskytnutí Zápisu z 1. dílčího přezkoumání hospodaření MČ za rok 2023 a následně na Finančním výboru ZMČ Praha 22, konaném téhož dne, požadovala projednání Zápisu a seznámení se s výsledky průběžného přezkoumání hospodaření za rok 2023. Poskytnutí Zápisu i projednání na FV bylo Bc. Janě Kabilové odmítnuto. Jako zaměstnankyně oddělení finanční kontroly a přezkoumávání hospodaření městských částí MHMP si musí být vědoma, že kontrola i nadále probíhá, Zápis je z dílčího přezkoumání a bude součástí závěrečné Zprávy o přezkoumání hospodaření MČ za rok 2023, která je veřejná a bude předložena ZMČ. A že ve vztahu k probíhajícím řízením je třeba zajistit ochranu účastníků řízení, nestrannost správního orgánu nebo zabránit možnému zneužití získaných informací. Také si musí být vědoma, že ze zákona č. 420/2004 Sb., který upravuje práva a povinnosti mezi kontrolujícími a kontrolovanými osobami, ale ani z jiných ustanovení, nevyplývá pro kontrolovanou osobu žádná povinnost poskytnout jednotlivým členům zastupitelstva obce, pokud nejsou přímo kontrolovanou osobou v rámci výkonu přezkoumání hospodaření obce, výsledek dílčích přezkoumání. Skutečnost, že Finanční výbor ZMČ, jehož je Bc. Jana Kabilová členem od roku 2018, Zápis z dílčích přezkoumání hospodaření MČ nikdy v minulosti neprojednával, navozuje otázku, zda Bc. Jana Kabilová nedisponuje informacemi z právě probíhající kontroly.

Porušování etického kodexu MHMP

Ve shora uvedeném jednání spatřujeme porušení etického kodexu MHMP (zejména pak čl. 5 (2), čl. 6 (2), čl. 7 (2), čl. 8 (1)), když Bc. Janou Kabilovou je zřejmě zneužíváno úřední postavení k osobnímu prospěchu, když se veřejně (např. ve vydání STANOVINY č. 1, str. 2) prezentuje jako odbornice na veřejnou správu a zaměstnankyni oddělení finanční kontroly a přezkoumávání hospodaření MČ na MHMP, přesto je v rámci této prezentace zamlčeno pochybení jejího stranického kolegy, které je nesporné a bylo na něj poukazováno jak kontrolní skupinou v rámci přezkumu hospodaření MČ za rok 2021, tak je pro něj vedeno řízení orgány PČR ve věci prováděných změn v zadávací dokumentaci, úprav smlouvy a předčasného vyplacení zálohy ceny díla. Obdobné pak platí pro vydání STANOVINY č. 2, str. 2 a 3.

Na základě výše uvedeného se domníváme, že shora uvedeným jednáním Bc. Jany Kabilové může docházet ke střetu zájmů a může být narušena nestrannost rozhodování a neovlivnitelnost členů kontrolní skupiny, kteří mají vystupovat objektivně, při rozhodování nesmí preferovat osobní či skupinové zájmy, ani se nechat ovlivnit pozitivními či negativními vztahy ke konkrétním osobám.

Na základě průběhu dílčího přezkoumání hospodaření MČ za rok 2023 a vzhledem ke shora uvedenému k tomuto bodu vyjádření jsme pojali důvodné podezření, že mohlo dojít k ovlivnění kontrolní skupiny a závěrům uvedeným ve Zprávě z 1. dílčího přezkoumání hospodaření MČ a

² V dubnu 2023 Bc. Jana Kabilová předložila do Kontrolního výboru MČ podnět na posouzení zákonnosti usnesení RMČ č. UR – 59 – 4/23. Stejný podnět pak spolu se zastupiteli STAN zaslala 25.5.2023 k prověření řediteli MHMP a požádala jej o výkon jeho dozorových kompetencí. Ředitel MHMP podnět zamítl a sdělil, že posuzované usnesení RMČ není v rozporu se zákonem ani jiným právním předpisem. Bc. Jana Kabilová tak ve svém profesním úsudku zásadně pochybila. Domníváme se, že předmětná problematika (výklad vyhlášky 55/2000Sb. hl. m. Prahy) je součástí její profesní činnosti, a že zaměstnanec kontrolní skupiny hospodaření MČ se musí v uvedené problematice orientovat. Předmětnou korespondenci s ředitelem MHMP uvádíme v příloze.

³ V průběhu jara 2023 Bc. Jana Kabilová opakovaně obvinila RMČ z nezákonného postupu ve věci vyplacení odměny zastupiteli Ing. Michalovi Kličovi za jeho práci kronikáře MČ Praha 22. K uvedenému nechala MČ vypracovat právní stanovisko, které přikládáme přílohou. Z něho je jednoznačně zřejmé, že k porušení zákona č. 131/2000 Sb. dojít nemohlo. Domníváme se, že problematika zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze je základem její profesní činnosti, a že zaměstnanec kontrolní skupiny hospodaření MČ se musí v uvedené problematice orientovat.

žádáme tímto Odbor kontrolních činností MHMP k přijetí preventivního opatření, jenž zajistí korektní a nestranný průběh přezkumu hospodaření MČ za rok 2023.



Přílohy: 10x

Obdrží:

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor kontrolní činnosti

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

ID DS: 48ia97h